**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-22 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-04/24 в отношении адвоката**

**Т.О.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Н.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.А.А. в отношении адвоката Т.О.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 14.11.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу, адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Экземпляр соглашения адвокат заявителю не представил.

 15.11.2023 г. адвокат общался со следователем без присутствия заявителя, после его пригласили в кабинет и сказали, что если он не признает вину, то будет избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель вину не признал, в перерывах между допросами адвокат выходил курить со следователем, и его позиция менялась кардинально: от полного непризнания вины до чистосердечного признания, хотя заявитель преступления не совершал. В итоге адвокат обманом уговорил доверителя признать вину и родителей заявителя возместить ущерб потерпевшим. При встрече с родителями адвокат звонил следователю и говорил, что финансовый вопрос с потерпевшей будет решен и после выхода из СИЗО на дополнительном допросе заявитель признает вину.

 29.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1669 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 22.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.05.2024г. и 27.05.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 27.05.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Н.М.А. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.О.Б. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.А.

 19.07.2024г. от представителя заявителя – Н.М.А. – поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 23.07.2024г. от представителя заявителя – Н.М.А. – поступило дополнение к ранее направленному заявлению о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 23.07.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске Н.М.А. в качестве его представителя при рассмотрении дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Н.М.А. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Квалификационной комиссией установлено, что соглашение об оказании юридической помощи было подписано лично заявителем, им же была произведена по нему частичная оплата.

Относительно доводов жалобы, что адвокат заставил заявителя признать вину и возместить потерпевшей материальный ущерб, Совет отмечает, что заявитель является лицом с высшим образованием – врачом-реаниматологом СМП, при этом последний после дачи показаний и очной ставки был задержан следователем в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ, и помещен в ИВС. В результате грамотной защиты адвокатом и после его совета о компенсации ущерба потерпевшей, который был родственниками реализован, следователь не стал выходить в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении заявителя. Помимо этого, представитель заявителя все разговоры с адвокатом записывала на диктофон и из стенограммы записей явствует, что адвокат действовал добросовестно и результативно. Доказательств сговора со следователем против своего доверителя и его родственников Совет не усматривает. Утверждения заявителя являются заблуждением, вызванным незнанием и непониманием сути и тактики уголовного процесса.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Т.О.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов